

Van: Karen Verholt

Datum: 5 november 2016 12:41:20 CET

Aan: [...]

Kopie: Fedde Makkinga

Onderwerp: reactie Apcg op motie "Rechtsbescherming voor alle Arnhemse inwoners d.m.v. beschikking Wmo/Jeugdzorg"

Beste Raadsleden,

Het Arnhems platform chronisch zieken en gehandicapten (Apcg) heeft kennisgenomen van de aangekondigde motie van de SP, CDA en Arnhem Centraal "Rechtsbescherming voor alle Arnhemse inwoners d.m.v. beschikking Wmo/Jeugdzorg" en het debat in uw Raad hierover. Het Apcg steunt de motie voor het automatisch afgeven van een beschikking, zoals ook de standaard procedure was in Arnhem tot 2015, en nog steeds is in de meeste gemeentes. In onze brief aan het College eind 2015, over de evaluatie "Wijkteams in beeld", hebben wij dit ook als advies meegegeven.

Wij vinden het belangrijk dat het proces om tot passende zorg te komen, zorgvuldig gebeurt. Daar hoort o.i. ook de bescherming van de (rechts)positie van de cliënt bij, zoals de inmiddels gerealiseerde onafhankelijke cliëntondersteuning, en een automatische beschikking. De beschikking dient informatie te bevatten over de (wel of niet) toegekende zorg of voorziening, de duur van de zorg, de motivering van het besluit en de bezwaartermijn. Een goed gemotiveerde beschikking waarin staat met welke beweegredenen tot het besluit is gekomen, is niet alleen voor een eventuele bezwaarprocedure van wezenlijk belang, maar kan er ook voor zorgen dat de cliënt zich begrepen voelt en zich wellicht eerder bij een negatief besluit kan neerleggen.

Een goed gemotiveerde beschikking is des te meer van belang, aangezien de Arnhemse werkwijze erop is gericht om te werken met generalisten, die ook zelf indiceren. De coaches die de gesprekken voeren zijn niet altijd de deskundigen op het terrein, waardoor het belangrijk is de besluitvormingsprocedure (onderzoek en beslissing) te kunnen volgen. Dit voorkomt (een gevoel van) willekeur.

In Arnhem worden Wmo-beschikkingen verstrekt op verzoek van de inwoner. Dit betekent dat de mogelijkheid tot rechtsbescherming formeel geborgd is. Echter doordat cliënten zelf om een beschikking moeten vragen, kan in de praktijk blijken dat de rechtsgang niet voor iedereen geborgd is. Er is geen sprake van een gedocumenteerde aanvraag en afwijzing of toekenning. Het kan voorkomen dat iemand binnen komt met een hulpvraag voor een bepaalde voorziening en een andere oplossing krijgt aangereikt. Dit is an sich geen bezwaar. Veel inwoners zien het wijkteam echter als de deskundigen, of degenen die er over gaan, en het besluit van het wijkteam als fait-accompli (het zal wel goed zijn, ze zullen het vast wel weten). Ze zijn zich er niet goed van bewust dat ze bezwaar kunnen maken tegen de beslissing (of zelf een aanvraag kunnen doen).

De coaches hebben wel de opdracht om de inwoners te vragen of ze een beschikking wensen, voor het geval ze het niet eens zijn met het voorgenomen besluit. In de praktijk blijkt echter dat de afhankelijkheidsrelatie tussen de coach en de inwoner een drempel kan vormen. Het vragen om een beschikking na een prettig verlopen gesprek wordt misschien wel als lastig ervaren, en zou de relatie in de optiek van de inwoner negatief kunnen beïnvloeden. Met name minder mondige mensen laten het er dan eerder bij zitten. Ook voor familie en mantelzorgers blijft het dan onduidelijk wat er nu precies is afgesproken over de zorg en op welke gronden.

Met vriendelijke groet,

Fedde Makkinga,

Voorzitter Arnhems platform chronisch zieken en gehandicapten (Apcg)